



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 1
Mgr. Terezie Radoměřská
starostka městské části

Hlavní město Praha
Vážený pan
Mgr. Adam Zábranský
Člen RHMP
Mariánské náměstí 2/2
110 01 Praha 1
DS: 48ia97h

V Praze dne 4.4.2025
UMCP1 167360/2025
Č.j. MHMP 199944/2025

Věc: Připomínky k návrhu OZV o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků a zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu

Vážený pane radní Zábranský,

na základě Vaší výzvy v dopise z 12.3.2025, č.j. MHMP 251462/2025 Vám ve lhůtě k tomu určené zasílám Připomínky městské části Praha 1 k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu.

Vzhledem k informaci, kterou jsme obdrželi, že se lhůta některým městským částem prodlužuje, jsme Vás, vážený pane magistře, požádali o prodloužení lhůty i pro MČ Prahu 1. Bohužel jsme doposud neobdrželi Vaše vyjádření. Proto Vám nyní v příloze zasílám připomínky doposud formulované.

Pokud nám lhůtu prodloužíte srovnatelně jiným městským částem, jak by dle našeho názoru bylo náležité, doplníme tyto poznámky o usnesení Rady MČ P1 a Zastupitelstva MČP1.

S pozdravem

Mgr. Terezie Radoměřská
starostka
podepsáno elektronicky

Digitálně podepsal
Mgr. Terezie
Radoměřská
Datum: 2025.04.04
14:23:36 +02'00'

Příloha:

Připomínky městské části Praha 1 k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu

Připomínky městské části Praha 1 k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu

Zásadní připomínky:

- Vzhledem k tomu, že návrh obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných kulturních podniků k zajištění veřejného pořádku a o nočním klidu trpí takovým množstvím právních vad, které jsou bez narušení celkové koncepce textu neodstranitelné, a s ohledem na uplatnění velkého množství zásadních připomínek, navrhuje městská část stažení zmiňované vyhlášky z procesu připomínkování a její celkové přepracování.

Tato připomínka je zásadní

- Nebude-li návrh stažen, žádáme předloženou vyhlášku přepracovat tak, aby respektovala:
 - princip subsidiarity a zařadila mezi nutné podmínky konání akcí souhlas městských částí, v nichž se povolovaná akce koná
 - garanci rovného přístupu k podnikatelům definováním přesných pravidel pro posuzování návrhů
 - oprávněné požadavky občanů na únosnou hladinu hluku ve městě a navrhla kroky, které povedou k zavedení vymahatelné regulace
 - výlučnost doby nočního klidu a navrhla jednoznačnou regulaci co do úrovně hluku i co do rozsahu oblasti tam, kde má hlavní město v úmyslu noční klid zkrátit.

Tato připomínka je zásadní

Připomínky v detailu

Obecně závazná vyhláška

§ 1

Podle ustanovení § 1 by se měla vyhláška vztahovat na „veřejnosti přístupné kulturní podniky konané ve venkovním prostoru“. Vyhláška však nedefinuje „venkovní prostor“

Připomínky:

- Žádáme o definici či přesného vymezení pojmu „venkovní prostor“.
- Dále žádáme o stanovení maximální hladiny hluku v dříve definovaném venkovním prostoru, což mělo být účelem navržené vyhlášky.

Poznámka:

Praha je jedno z mála měst Evropy, které nereguluje hluk z hudebních produkcí ve veřejném prostoru, což zejména v centru, na území Prahy 1 způsobuje významnou hlukovou zátěž.

Omezení by se mělo týkat všech zdrojů elektronicky zesilované produkce ve venkovním prostoru (restaurační zahrádky, terasy a střechy domů s venkovním provozem (např. obchodní domy, restaurace, kluby, atd.).

Mělo by být deklarováno, že jakýkoliv produkovaný hluk je nežádoucí, s výjimkou akcí s kulturním, společenským etc. přínosem pro občany města.

§ 2

Dle § 2 se vyhláška vztahuje na „... bezprostřední okolí...“ veřejnosti přístupných kulturních podniků, aniž by tento výraz definovala.

Připomínka:

- **Žádáme o konkrétní definici termínu „bezprostřední okolí“, tedy o přesnou klasifikaci území, na kterém se má veřejnosti přístupný kulturní podnik konat.**

Poznámka:

Vycházíme z postoje Ministerstva vnitra, které považuje obecné vymezení teritoriality za nežádoucí. Nejasné vymezení způsobuje nevymahatelnost, což by při extenzivním výkladu mohlo způsobit, že noční klid nebude platit na celém území města.

§ 3 odst. 1

V § 3 odst. 1 návrhu vyhlášky je popsána ohlašovací povinnost. Z procesu ohlašování veřejně přístupného kulturního podniku jsou zcela vyloučeny městské části.

Připomínky:

- **Požadujeme vřazení bodu § 3 odst. 3 písmeno c) přiložit souhlas městské části či městských částí, na níž /nichž se veřejnosti přístupný kulturní podnik koná**

Tato připomínka je zásadní

- **Požadujeme, aby byl ohlašovatel povinen doložit souhlas městské části, na jejíž území svou činností bude zasahovat.**

Tato připomínka je zásadní

Poznámka:

Požadujeme, aby konání veřejnosti přístupného kulturního podniku v městské části bylo podmíněno souhlasem této městské části. V případech, kdy akce bude zasahovat do další městské části, musí být konání veřejnosti přístupného kulturního podniku podmíněno i souhlasem další dotčené městské části. Považujeme za nepřijatelné, aby městská část, na níž se veřejnosti přístupné kulturní podniky budou konat, a která především bude adresátem stížností nespokojených občanů, nemohla vyjádřit své stanovisko a jím ovlivnit konání či nekonání akce.

§ 3 odst. 4

§ 3 odst. 4 vyjímá z ohlašovací povinnosti veřejně přístupné kulturní podniky pořádané hlavním městem Prahou či takové, kde je předpokládán počet návštěvníků nižší než 300 osob.

Připomínka:

- **Požadujeme vypuštění § 3 odst. 4 v jeho první části – vynětí podniků pořádaných s hlavním městem, a zpřesnění v části druhé**

Tato připomínka je zásadní

Poznámka: Budou-li do ohlašovacího procesu zahrnuty městské části, je nelogické, aby nebyly informovány o akcích hlavního města. Je také dobrým zvykem, že se normotvůrce z vlastních norem nevyjímá.

Není jasné, z jakého důvodu jsou z vyhlášky, a tedy z ohlašovací povinnosti vyjmuty veřejnosti přístupné kulturní podniky s předpokládaným počtem účastníků menším než 300? Je snad míra produkovaného hluku, případně rušení nočního klidu, odvislá od počtu účastníků? Doporučujeme

definovat lépe akce podléhající ohlašovací povinnosti tak, že jí podléhá akce, kde bude používána elektronicky zesilovaná hudební produkce či hlasové projevy (např. moderátor).

§ 5 odst. 2

Tato část říká, že „doba nočního klidu nemusí být ve výjimečných případech ... dodržována výhradně v okolí veřejnosti přístupných nočních podniků...“ - vyhláška nedefinuje výraz „okolí“

Připomínka:

- **Žádáme o konkrétní definici termínu „okolí“, tedy o přesnou klasifikaci území, na kterém se má veřejnosti přístupný kulturní podnik konat.**

Tato připomínka je zásadní

Poznámka: nedostatečná definice „okolí“ veřejnosti kulturního podniku bude v případě nadměrné hlučnosti co do vzdálenosti vítanou cestou pro ty, kteří se vyhlášce snaží vyhnout. Při extenzivním výkladu lze pak „okolím“ považovat celé město, neboť hranice je nejasná.

Příloha č. 1 vyhlášky – formulář ohlášení

Připomínka:

- **Požadujeme vřazení požadavku dle bodu § 3 odst. 3 písmeno c)**
Přílohy:
3) přiložit souhlas městské části či městských částí, na níž /nichž se veřejnosti přístupný kulturní podnik koná

Tato připomínka je zásadní

Příloha č. 2 vyhlášky – Pravidla pro pořádání veřejnosti přístupných kulturních podniků, při nichž může být zkrácena doba nočního klidu

Příloha vyhlášky by dle návrhu měla být každoročně novelizována rozhodnutím Rady.

Připomínky:

- **Žádáme, aby zařazení akce na seznam akcí s krácením doby nočního klidu bylo podmíněno souhlasem dotčené městské části.**

Tato připomínka je zásadní

- **Žádáme o vyjasnění, jaký má tento dokument status a jaká bude jeho faktická důsledná vymahatelnost.**
- **Pravidla by měla být integrální součástí vyhlášky.**
- **Pravidla neřeší, kdo bude dle vágních kritérií pořadatele vybírat.**

Tato připomínka je zásadní

Článek I odst. 1

Článek I odst. 1 říká, že pravidla jsou nástroj procesu výběru veřejnosti přístupných kulturních podniků.

Připomínky:

- Pokud jsou Pravidla nástrojem procesu výběru veřejnosti přístupných kulturních podniků, pak měla být Pravidla součástí vyhlášky, nikoli samostatným textem.
- Žádáme o přesnou definici termínu „venkovní prostor“, s nímž pravidla operují.

Článek I odst. 2

V článku I odst. 2 je napsáno, že je zájmem hlavního města Prahy zajistit rovný přístup všem pořadatelům veřejnosti přístupných kulturních podniků k možnosti získání výjimky z doby nočního klidu po splnění stanovených kritérií. Vyhláška však žádná měřitelná kritéria prakticky neobsahuje. Výběr pak bude probíhat podle nejasných kritérií, neurčeným hodnotitelem.

Připomínky:

- Žádáme o doplnění jasných kritérií výběru návrhu akcí do textu vyhlášky tak, aby byla vyhláška transparentní a předvídatelná.

Tato připomínka je zásadní

- Žádáme o stanovení transparentního procesu výběru akcí.

Článek II odst. 1

V tomto článku se praví že „Tato Pravidla vydává Rada hlavního města na základě jiného právního předpisu jako nástroj aplikace vyhlášky“. Domníváme se, že obecně závazný právní předpis nelze touto formou doplňovat.

Připomínka:

- Žádáme o přesnou citaci, z níž oprávnění Rady k doplňování Obecně závazného právního předpisu vyplývá.
- Žádáme o doplnění tohoto oprávnění Rady do textu samotné vyhlášky

Článek II odst. 2

V článku II odst. 2 lze nalézt zmínku o pravidelné každoroční novelizaci vyhlášky. Právní předpis má být však být předvídatelný.

Připomínka:

- bylo by vhodné stanovit data, do kdy musí být seznam akcí odsouhlasen, aby se veřejnost mohla s dostatečným předstihem připravit na takto zásadní omezení. Žádáme s ohledem na podmínky definované v nálezech Ústavního soudu o předvídatelnosti.

Článek III.

Článek III. se zabývá podáváním a posuzováním návrhů. Zatímco podávání návrhů definuje výčtem, posuzování návrhů nedefinuje vůbec.

Připomínka:

- Žádáme doplnit proces a zodpovědnost při posuzování návrhů.

Tato připomínka je zásadní

Poznámka:

Předpokládáme, že všechny návrhy nebude posuzovat Rada, nýbrž budou Radě předloženy ty, které někdo posoudí, zda odpovídají velmi vágním limitům dle článku IV. Není jasné, kdo bude posuzovat a jak si bude vykládat zmíněné limity.

Článek IV

Článek IV hovoří charakteru akcí, které by mohly být realizovány. Definice jsou však vágní.

Připomínka:

- **Žádáme o stanovení jasných pravidel pro možné zařazení akce do seznamu.**

Tato připomínka je zásadní

Poznámka:

V článku se hovoří o akci nadregionálního charakteru, o výjimečných případech, o přiměřenosti zátěže, o kulturním dopadu na veřejnost, o předpokládané návštěvnosti. Pravidla jsou to nejasná, nepřesná, umožňující velmi subjektivní posuzování.

Článek IV odst. 2 a 3

Připomínka:

- **Oba výše uvedené odstavce mají vyloženě regulační funkci, proto nemohou být uvedena v Pravidlech. Jejich místo je v textu vyhlášky.**

Poznámka:

Ve vyhlášce by tyto odstavce však měly mít velice přesný obsah, jednoznačnou specifikaci tak, aby mohly být skutečně objektivně uplatňovány

Závěr

Deklarovaným záměrem vyhlášky je vytvoření rovnováhy mezi oprávněným zájmem občanů, právem na klid, a rovných pravidel pro podnikatele při pořádání akcí.

Připomínka:

- **Navrhovaná vyhláška nerespektuje princip subsidiarity, když nezařazuje mezi nutné podmínky konání akcí souhlas městských částí, v nichž se povolovaná akce koná**
- **Navrhovaná vyhláška, respektive její příloha, nedefinuje přesná pravidla pro posuzování návrhů, proto negarantuje rovný přístup k podnikatelům**
- **Navrhovaná vyhláška zcela rezignovala na regulaci nepřiměřeného hluku akcí zasahujících do veřejného prostoru. A to včetně důvodové zprávy, kde by bylo lze očekávat, že vznikne návrh na legislativní iniciativu, diskusi s Ministerstvem zdravotnictví či další kroky, které by k vymahatelné regulaci hluku vedly.**

Poznámka:

Záměrem vyhlášky měla být regulace nepřiměřeného hluku z venkovních akcí jako je tomu v ostatních městech EU i ve světě.

Hlavní město Praha žádným způsobem nereguluje maximální úroveň hluku z akcí pořádaných na svém území, přitom Ministerstvo zdravotnictví tuto pravomoc v roce 2015 delegovalo na obce, s čímž Svaz města a obcí souhlasil. Od občanů dostává MČ Praha 1 pravidelně stížnosti na hluk z těchto akcí. Je tedy na místě, aby hlavní město stanovilo maximální parametry hluku z venkovních akcí. Není zřejmé, proč vyhláška, navzdory původní deklaraci, neobsahuje limity pro hluk.

Území Prahy 1 je v současné době nadlimitně zatěžováno hlukem z různých zdrojů. Požadujeme i z těchto důvodů stanovení maximálních parametrů hluku z venkovních akcí, neboť tento druh regulace v Praze dlouhodobě schází.

Budeme-li mluvit o konkrétních příkladech, tedy - na pozemky hlavního města tzv. Občanskou plovárnu se přesunul festival Prague Open Air, který je pro svoji hlučnost již proslulý a stěhuje se z těchto důvodů

z místa na místo. Protože z důvodu soudních rozhodnutí byl nucen ukončit svoji činnost na Praze 4, přesunul do Občanské plovárny další koncerty nad rámec loňského roku. Na hlukové zatížení z tohoto festivalu si stěžují i občané Prahy 1.

Návrh vyhlášky poprvé v historii hlavního města prolamuje dobu nočního klidu. Očekávatelné minimum by tedy mělo být stanovení maximálních parametrů hluku, alespoň v době po 22 hodině. Stejně tak by bylo možné očekávat, že budou naprosto jasně vymezeny parametry oblasti, kde se akce smí konat. V extenzivním, nikoli však nemožném, výkladu může dojít k tomu, že bude mít někdo do 2 hodin do rána 100 dB před okny ložnice dětí. Pokud vyhláška takový stav umožňuje, je zcela nepřiměřená a v neprospěch obyvatel.

Z výše uvedených důvodů žádáme přepracování vyhlášky tak, aby obsahovala regulaci hluku z akcí, které se odehrávají pravidelně či opakovaně, regulaci hluku z akcí zvláště v hustě obydlených oblastech. Žádáme, aby byly reflektovány požadavky městské části Praha 1, stejně jako ostatních městských částí, aby byl zachován princip subsidiarity a tím respektován zájem všech obyvatel města.

Terezie Radoměřská, starostka MČ Praha 1

V Praze dne 3.4. 2025